

Z A P I S N I K

SA JAVNE RASPRAVE O NACRTU PROGRAMA PRIVREMENIH OBJEKATA ZA PODRUČJE OPŠTINE BIJELO POLJE

Centralna javna rasprava o Nacrtu Programa privremenih objekata za teritoriju opštine Bijelo Polje održana je u utorak 08.04.2025. godine, u trajanju od 11.00 h do 13.00 h u skupštinskoj sali Opštine Bijelo Polje.

Javnu raspravu je vodila samostalna savjetnica i Sekretarijata za stambeno komunalne poslove i saobraćaj Lidija Bugarin, a istoj je prisustvovala i obrađivač Programa Mirjana Nikolić ispred DOO Lisina iz Nikšića (u daljem tekstu obrađivač Programa).

Javnoj raspravi su prisustvovali zainteresovani građani većinom korisnici privremenih lokacija, predstavnici lokalnih sekretarijata i službi.

Javnu raspravu je otvorila samostalna savjetnica i Sekretarijata za stambeno komunalne poslove i saobraćaj Lidija Bugarin, koja je u kratkom izlaganju naglasila da javna rasprava služi prezentaciji Nacrta Programa privremenih objekata za teritoriju opštine Bijelo Polje i da, prije svega, svi zainteresovani mogu da podnesu primjedbe i sugestije na Program, koje će se razmatrati.

Nakon izlaganja Lidije Bugarin, riječ je uzela Mirjana Nikolić obrađivač Programa. Pozdravila sve prisutne i u kratkim crtama obrazložila postupak izrade Programa, kroz program smo pokušali da izađemo u susret svuda gde, kroz ovaj program, možemo da omogućimo ostvarivanje nekog privatnog interesa, a da to ne bude na štetu zajednice. Tako da smo bili dosta popustljivi, osim tamo gde imamo neke izričite zabrane. Gde smo najstroži? Naravno kad se radi o samom centru grada, kad se radi o netaknutoj prirodi, kad se radi o nekim prostorima gde treba razvijati neke programe, ja i dalje u to vjerujem, koji će doprineti sveukupnom razvoju opštine, a onda biti i korist svakom pojedincu, tako da smo tamo bili restriktivni, da ne bude bilo kakvih sumnji gde je to. Znači, ja i dalje verujem da će se skijalište jednog dana otvoriti, onako kako treba, sa veštačkim snegom i tu smo zaista restriktivni. Nije dobro da tamo pre izgradnje skijališta, niknu vikend naselja, to ne bi bilo na korist svakako opštini i zajednici, osim pojedincima. Znači, tu smo bili restriktivni, tamo gde smo pre blizu rekama, bilo koje reke takođe, naročito ako se radi o državnoj imovini, a iako se radi o zaštitnom pojasu u planskom dokumentu, pa iako je privatna imovina, onda nismo predviđali vikend kućice većih površina, jer ako je nešto kućica, onda ne može da ima preko 100 metara kvadratnih, čak ni 80. To nije vikend kućica, to je ozbiljan objekat za potrebe stanovanja ili za potrebe turizma. I gde nismo, a možda i trebalo da budemo obazrivi, ovo je opet trenutak kad se menja zakon, odnosno promenjen je, i mi pokušavamo da završimo ovaj program u skladu sa prethodnim zakonom, koji je dozvoljavao da privremeni objekti budu praktično sve, sem škola, bolnica i stambenih zgrada. Tako da sada, kad su nadležnosti u planiranju opet vraćene opštinama, zakon postaje strožiji prema privremenim objektima. Računa se naravno da će opština za svoje potrebe raditi planove i da će onda te objekte odobravati po planovima, a ne kao privremene objekte. Ali mi smo nacrt već uradili. Po prethodnim zahtevima, to nam je praktično prihvaćeno i u ministarstvu, znači postupak

započet po starom zakonu može se i završiti po starom zakonu, ali bi bilo jako dobro da vi budete obazrivi, da gradite na način da vam se to isplati za ove četiri godine dok program traje, jer je zaista neizvestno šta će biti posle. Čak i ako realizujete neki veliki objekat, ne znam da li ćete posle moći dobiti dozvolu za rad i osjećam se dužnom da vas na to upozorim. Važno je da ako se u međuvremenu donese neki plan koji će taj vaš objekat, naročito na privatnoj svojini, prihvatiti kao trajni objekat, to je odlično. Ali tu isto nikad nismo sigurni. Ako gradite veće objekte, neka to budu montažni objekti gde ćete štetovati ploču, ali ćete sam objekat moći demontirati i premestiti na neko drugo mesto. Mislim, ako do toga dođe. Jer prihvatila sam da zadržimo objekte, naročito što ovde sad program ističe pa imamo i taj problem. S druge strane, novi program bismo mogli uraditi po novom zakonu tek kad se usvoji novi pravilnik, a sve je to neizvesno za koliko će vremena biti, koliko će nam vremena trebati. I onda idemo po tome. Znači da imamo taj liberalniji manje strog pristup svuda gde je moguće bilo predvideti nešto. Ne znači da će sve ostati jer u međuvremenu sam videla ovaj odnosno dobila informaciju da smo neke objekte planirali tamo gde su planirani neki javni objekti, to moramo preispitati, zato nam i služi javna rasprava, da ovaj program vide svi, između ostalog kolege iz urbanizma, iz investicija, iz državne imovine, odnosno iz direkcije za imovinu, i onda ćemo imati na kraju taj program koji će, nadam se, biti usvojen. Mislim da pojedinačno ne govorim ništa više, da ostavimo više vremena vama, a isto bih vas zamolila, znači možete zapisati moj broj telefona 068-877-700, ja ću ga i upisati negde ovde, da ga možete upisati, i možete dobiti pojedinačnu informaciju šta je sa vašim objektom, a možete naravno i preko sekretarijata.

Nakon izlaganja Mirjane Nikolić, za riječ se javio Baošić Predrag, "vezano za privremeni parking, ja sam predao inicijativu vi ste dozvolili na 200 kvadrata, ja sam tražio 400 iz razloga što je to uska parcela. A mislim, čisto, eto, da se upoznate u problem parkiranja, ne samo u gradu, nego u zoni istog gradskog supa, tamo u Nikoljcu, baš je problem, što se tiče, pa sam mislio, ako može, eto, čisto iz razloga. Može li se to realizovati na 400 metara? Ja inače, tu imam i dozvolu od tvrde gradnje na tri nivoa, 600 kvadrata, ja sam čovjek koji voli Lim i volim da se to fino sredi, ako se bude radilo to šetalište sa strane Nikoljca". Na šta je obrađivač Programa odgovorio znam o čemu govorite, ali da ne nasipate prema reci teren, tu ima putni pojas, biće razmotrena ta mogućnost.

Popović Saša, što se tiče privremene bašte u staklu, na lokaciji 1263, da li je prošlo? Predstavница obrađivača Programa je objasnila da se ta inicijativa prihvata.

Zatim se javio Matijević Milan koji je istakao "ne znam tačno kako ste osmislili onaj šank i to, od čega može da se napravi, kako bi to moglo da izgleda? Da li je otvoren ili zatvoren"? Predstavница obrađivača Programa znači ako je šank, onda je otvoren. Ako je zatvoren, onda je privremeni objekat. Šank je praktično površina koja je otvorena, otporna na atmosferske uticaje, funkcioniše kad je lepo vreme.

Nakon toga za riječ se javio Spahić Samir, koji je istakao "nas interesuje za objekat da li je predviđen ispod pošte?" Na šta je predstavница obrađivača Programa objasnila da je predviđeno 34 metra kvadratna. "Zatim je reagovao Spahić da je usko, mi smo planirali, da se pravi tu objekt većih razmera, jer je urbanistička parcela zajedno sa komšijom koji je pored nas. I sa ta 34 kvadrata da se pravi tu i baš malo nezgodno, jer to je površina 90 kvadrata zemlje. Upozoravam na vrijeme da posle ne bude problema, iz razloga jer je moj objekat izgrađen prije rata". Predstavница obrađivača Programa je navela da je iz tog razloga i predvidjela tako mali objekat.

Posle toga za riječ se javio Vlaović Danilo, koji je istakao “ ja sam tražio mehaničarsku radionicu. Međutim, moji sinovi momci, oni, čekaj, dan po dan, oceli li, zaposlili se. Ja bih da promijenim to sad neki drugi način. Za halu, to je taj zahtev”. Predstavnicu obrađivača Programa navela da je upoznata od strane službenice Sekretarijata za stambeno komunalne poslove i saobraćaj, za navedeni zahtjev i da nije sporno.

Zatim se za riječ javio Ernad Balić, “da pitam isto za objekt - garažu, ovaj predao sam inicijativu. A mogu li još nešto da pitam, pošto su mi broj parcele promijenili, u katastru pobrkali. Mogu li ja to sada s njima da to zamijenim? Predstavnicu obrađivača Programa navela da je planiran objekat i da može da izvrši ispravku u katastru.

Za riječ se javila Martinović Fatima, supruga od Fajka Martinovića, “ interesuje me gore, ona parcela gdje se nalazi radnja obučarska na ime Fajka Martinovića, da li je planirana. Pošto stoji već 40 godina”. Predstavnicu obrađivača Programa navela znači onaj uz objekat, njega ne možemo predvideti jer je tamo nešto problematično imovinski, sporno nam je. Ali preko puta, ovaj sa donje strane, taj je predviđen.

Zatim se za riječ u ime firme TDMA Lazarević Miloš, “vezano za igraonu, da čujem kakva je tu situacija? Recite mi još zahtev za neki mali privremeni objekat vezano za roditelje koji bi, recimo, posjetili, da li to dodatno se predaje ili. Za istu parcel. Isto, samo u sklopu toga da ima neki, da kažem, ljetni neki objekat ugostiteljski “. Predstavnicu obrađivača Programa to ćemo dodati, to je malo kasnije došao ovaj zahtev, Lidija mi je rekla, mislim da tu nije sporno, privatna imovina, takva namena, mislim da neće biti nikakvih problema. Da podnesite zahtjev.

Sledeći se za riječ javio Kemal Omerović, “ koji je istakao ja sam predao jedan zahtev, odnosno, inicijativu za jedan montažni objekat na mom zemljištu. Nekih sto kvadrata je, otprilike, parcela je 969 / 3.

A planiran je na 969 / 4. A možda je neka greška tehnička bila, pa je upisano na ono, pored. Predstavnicu obrađivača Programa navodi da će provjeriti.

Sarić Veljko, “ zanima me 1156. Šta je predviđeno? Da li može tvrda gradnja? Predstavnicu obrađivača Programa zadržava se postojeći objekat, ne može tvrda gradnja.

Popović Ranko, “ imamo vlasništvo na katastarskoj parceli 3780/1. Na obilaznici podnijeli smo inicijativu, odnosno taj predlog, blagovremeno. Dječje igralište i to bi bili neki privremeni objekti”. Predstavnicu obrađivača Programa predviđen objekat.

Menadžer Begović Fahrudin “ da nije možda predviđen privremeni objekat u blizini lokacije koja je predviđena za izgradnju kolektora? Jer bi to predstavljalo problem.” Predstavnicu obrađivača Programa navodi da će provjeriti.

Sekretar Haris Šahman, “ konkretno za urbanističke parcele koje su u centru grada, mislim da ne treba dozvoljavati i manje objekte koji nisu unificirani već ih svi grade na svoj način, niti se uklapaju u okolinu, mislim da narušavaju izgled generalno. Takođe, što se tiče privremenog objekta u blizini Spahića, s obzirom na građevinsku liniju prema vrtiću i glavnoj ulici, to jednostavno ne može se uklopiti građenje objekta, jer je neuslovno. Takođe, je problem ako taj objekat kao takav se postavi ili izgradi, a u katastru ga kasnije upišu bez dozvole. Imali smo dosta primjera, da privremene objekte planovi prihvate i oni se kasnije realizuju kao trajni. Predstavnicu obrađivača Programa što se tiče planiranog privremenog objekta u blizini Spahića, građevinska linija je postavljena ne prema sadašnjoj saobraćajnici već prema

planiranoj, tako da ako ne ulazite u realizaciju saobraćajnice kako je planirana, ne možete da očekujete ni da građevinska linija objekta prati planiranu saobraćajnicu, kada funkcionišemo na postojećoj. Osim toga ovo je privremeni objekat koji se uklanja kada dođe do realizacije plana, ako je planirano nešto drugo. Takođe to je privatna parcela, tako da kada se radi o ostvarivanju javnog interesa na privatnoj parceli to ne podržavam. Hoćete koridor? Onda eksproprišite tu parcelu, napravite tu ulicu ili mali travnjak, trotoar i ulicu. I onda je jasno da tu nema nikakvog privremenog objekta. Ne možemo na trgu odobravati privremene objekte, a na privatnoj parceli ne, a pravilnik mu dozvoljava, ako odstupimo od principa izgubismo se. Što se tiče upisa u katastar upisuju ga kao privremeni, a što se tiče prevođenja u trajni o kom govorite, onda urbanističkim planom nemojte ga prihvatiti i to smo riješili.

Javna rasprava je zaključena 08.04.2025.godine 13:00h.

SEKRETARIJAT ZA STAMBENO KOMUNALNE POSLOVE I SAOBRAĆAJ